

Broj: 04-02/2-2649/25 SS
Sarajevo, 27.11.2025. godine

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
PARLAMENT FEDERACIJE
SARAJEVO

Prilijeno: 02-12-2025			
Org. jed.	Broj	Priloga	Vrijednost
05/1	- 02 -	649	125

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
PARLAMENT FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
PREDSTAVNIČKI/ZASTUPNIČKI DOM
Predsjedavajući/Predsjedatelj
n/r g-dina Dragana Miokovića, predsjedavajući

Predmet: Odgovor na poslaničko pitanje koje je postavio poslanik Salko Zildžić,
dostavlja se

Veza: Vaš akt broj: 05/1-02-649/25 od 03.11.2025. godine

Poštovani,

Vašim aktom broj i datum veze, upućenim Vladi Federacije BiH, a koji je ista prosljedila ovom Ministarstvu, radi davanja odgovora, a odnosi se na četiri poslanička pitanja koje je na 25. redovnoj sjednici Predstavničkog doma Parlamenta Federacije BiH, održanoj 28.10.2025. godine, postavio poslanik Salko Zildžić, i koja glase:

“Prvo pitanje je:

Zašto je ministarstvo kojim rukovodite predložilo Vladi FBiH imenovanje Privremenog upravnog odbora, PIO/MIO fond ana 50. Sjednici Vlade FBiH, dana 13.5.2025? Uprkos činjenici da je okončana procedura izbora stalnih članova Upravnog odbora I da ste imali sve zakonske uslove koji proizilaze iz člana 5 Zakona o organizaciji PIO FBiH (“službene novine FBiH, broj: 49/0, 32/01, 18/15). I dali ste na taj način svjesno oštetili Tuzlanski i ZE-DO kanton, jer ste bezrazložnim imenovanjem Privremenog upravnog odbora izbjegli imenovati prijedlog Vlade ova dva kantona, proizvoljno tumačeći Ustav FBiH I član 5. Navedenog zakona, koje tumačenje ste selektivno primjenjivali, jer je isto tako imenovan predstavnik HNK-a pod istim uslovima! Očigledno samo na Vlade iz onih kantona u kojima vlast formiraju stranke koje su opozicione na nivou FBiH?”

Na postavljeno pitanje dajemo sljedeći odgovor:

Nije tačna Vaša konstatacija da je Federalno ministarstvo rada i socijalne politike Vladi Federacije BiH predložilo imenovanje “privremenog upravnog odbora”. Naime, ovo Ministarstvo je Vladi Federacije Bosne i Hercegovine, **bilo prinuđeno predložiti imenovanje “nepotpunog” Upravnog odbora od osam članova na puni mandat a što je vidljivo iz akata u posjedu Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, jer pored Tuzlanskog kantona, Hercegovačko-neretvanski kanton i Zeničko-dobojski kanton, nisu proveli niti okončali procedure Javnog poziva, odnosno odabira kandidata u skladu sa važećim zakonom i kriterijima koje je usvojila Vlada Federacije Bosne i Hercegovine. Na sjednici vlade na kojoj se**

raspravljalo o navedenim materijalima odnosno prijedlogu za imenovanje "nepotpunog" upravnog odbora na puni mandat, Vlada Federacije Bosne i Hercegovine je, u cilju osiguravanja zakonitog rada Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje odlučila, da do okončanja procedure od strane navedenih kantona imenuje privremeni Upravni odbor koji je dopunjen stručnim osobama koje poznaju penzijski sistem i mogu doprinjeti radu i funkcionisanju ove značajne ustanove, a sve u skladu sa odredbama 4. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Vlade Federacije BiH.

Dakle, Vlada Federacije BiH je imenovala predstavnike sedam kantona, jednog predstavnika penzionera, koji su u cijelosti proveli proceduru javnog oglašavanja i izbora kandidata u skladu sa zakonskim kriterijima koje je usvojila Vlada Federacije BiH, te dvije stručne osobe iz resornog ministarstvo koje također ispunjavaju zakonske uslove, a predloženi su prilikom održavanja rasprave Vlade F BiH. Nadalje, upoznajemo kako je gosp. Eugen Ćubela u privremeni Upravni odbor također imenovan na samoj sjednici Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, a što je obrazloženo potrebom da se u ovom bitnom upravnom tijelu osigura odgovarajući nacionalni balans.

S tim u vezi, Federalno ministarstvo rada i socijalne politike je bilo stava da se treba imenovati nepotpuni Upravni odbor od sedam predstavnika kantona i predstavnika penzionera koji su proveli procedure, a da se naknadno, nakon što se provedu procedure Javnog izbora od strane Tuzlanskog kantona, Hercegovačko-neretvanskog kantona i Zeničko-dobojskog kantona, isti dopuni sa predstavnicima navedenih kantona. U tom smislu sačinjen je i prijedlog odgovarajućeg Rješenja o imenovanju. Vlada Federacije BiH nije prihvatila takav prijedlog i odlučila se da imenuje Privremeni Upravni odbor. **Posebno ukazujemo kako je apsolutno netačna konstatacija da ovo Ministarstvo odnosno Vlada Federacije BiH, izbjegli imenovati "prijedloge dva kantona u kojima vlast formiraju stranke koje su opozicione na nivou Federacije BiH. Naime, procedura imenovanja Upravnog odbora je u više navrata poništena i ponovno vođena, a u posljednju i jedino relevantnu procedure izbora nisu proveli Tuzlanski kanton, Hercegovačko-neretvanski kanton i Zeničko-dobojski kanton. Dakle navedeni kantoni, nisu proveli konkurs, niti su ovom ministarstvu dostavili imena svojih predstavnika. Naime, navedeni kantoni su odbijali raspisati javni konkurs u skladu s kriterijima koji su uvojeni od strane Vlade Federacije BiH kao što su to uradili ostali kantoni, na koji način su svojom krivnjom dovedeni u situaciju da nemaju predstavnike kantona u Upravnom odboru. Federalno ministarstvo rada i socijalne politike je navedenim kantonima dostavljalo više pismenih urgencija i upozoravalo na činjenicu da će upravo svojim ponašanjem dovesti do činjenice da nemaju predstavnike u Upravnom odboru. Posebno ističemo da su kriteriji za izbor i imenovanje bili identični za sve kantone u Federaciji BiH, tako da se ne može govoriti o bilo kakvom proizvoljnom postupanju. S druge strane upravo Tuzlanski i Zeničko dobojski kanton i Hercegovačko-neretvanski kanton su pokušali zloupotrijebiti i dovesti u zabludu kako javnost tako i Vladu Federacije BiH, gdje su proizvoljno bez javnog odabira odnosno provedenog konkursa pokušali imenovati kandidate koji ne ispunjavaju zakonom propisane uslove za imenovanje u Upravni odbor FZ PIO, odnosno kandidate iz ranije poništenih konkursnih procedura! Pri gore iznesenom svakako treba razlikovati procedure redovnog imenovanja od procedure imenovanja privremenog Upravnog odbora.**

“Pitanje dva:

Da li znate ko daje autentična tumačenja zakonskih normi, i ako znate zašto u slučaju broja obnovljenih mandata za upravnog odbora niste postupili u skladu sa tom spoznajom i zašto ste postupili suprotno stavu Ureda Vlade F BiH za zakonodavstvo i usklađenost s propisima EZU broj taj i taj od 16.02.2023 godine, gdje suprotno nalazu?”

Na postavljeno pitanje dajemo sljedeći odgovor:

Naravno da je općepoznata činjenica da shodno propisima, autentično tumačenje zakona daje Parlament Federacije BiH, međutim to ne znači da svaki poslanik niti delegat sebi može dati za pravo da on lično tumači zakonsku normu. Procedura pribavljanja autentičnog tumačenja je jasno propisana, na način kada se pojavi inicijativa/potreba za autentičnim tumačenjem, Parlament Federacije BiH obavezno od Vlade Federacije pribavlja prijedlog izjašnjenja, koji sačinjava resorno ministarstvo u čijoj nadležnosti je predmetni propis/zakon. Dakle, obrađivač odnosno predlagač konkretnog Zakona o organizaciji penzijskog i invalidskog osiguranja je Federalno ministarstvo rada i socijalne politike, koje praktično jedino zna suštinu norme koja je sadržana u zakonu, i svakodnevno u okviru redovnih poslova daje stotine mišljenja, odgovora, pojašnjenja, uputstva i obveznih instrukcija za primjenu predmetnog propisa. U tom smislu članom 210. Poslovnika o radu Predstavničkog doma je izričito propisano:

“Prijedlog, odnosno inicijativa za davanje autentičnog tumačenja zakona ili drugog akta podnosi se predsjedavajućem Predstavničkog doma. Inicijativu za davanje autentičnog tumačenja zakona ili drugog akta predsjedavajući Predstavničkog doma upućuje nadležnom radnom tijelu i Vladi Federacije, koji su se dužni u roku od 30 dana izjasniti o inicijativi. **Ako nadležno radno tijelo Predstavničkog doma ili Vlada Federacije prihvate inicijativu, dužni su sačiniti prijedlog za davanje autentičnog tumačenja zakona ili drugog akta, koji dostavljaju predsjedavajućem Predstavničkog doma.** Predsjedavajući Predstavničkog doma upućuje prijedlog za davanje autentičnog tumačenja nadležnom radnom tijelu Predstavničkog doma i Vladi Federacije ako ona nije podnosilac prijedloga za davanje autentičnog tumačenja zakona ili drugog akta, koji su se dužni u roku od 30 dana izjasniti o prijedlogu za autentično tumačenje.”

Također, upoznajemo da mišljenje Ureda za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima EU, koji je nezakonito i protivno aktima koji uređuju djelokrug rada, kandidatu u postupku dao “mišljenje” po predmetnom pitanju nije relevantno, a na što je ovo Ministarstvo reagovalo i uputilo jasan dopis navedenom Uredu da je svojom radnjom prekoračio granice svoje ovlasti, sa jasnom uputom da se ubuduće suzdrži od takvih radnji, koje bi dovele do pokretanja postupka odgovornosti radi prekoračenja ovlasti. S tim u vezi, napominjemo, da je članom IV.B.7. (e) I, II i IV Ustava Federacije BiH, propisano je:

“Svaki ministar nadležan je za:

- (I) provođenje federalne politike i izvršavanje federalnih zakona iz okvira nadležnosti svoga ministarstva ili izvršavanja zadataka koje mu odredi Premijer;
- (II) predlaganje i **davanje preporuka u vezi sa propisima iz okvira nadležnosti svoga ministarstva** ili prema zadatku koji mu odredi Premijer;
- (III) rukovođenje, koordiniranje i nadziranje aktivnosti svoga ministarstva;
- (IV) **izdavanje uputstava, instrukcija, naredaba i donošenje propisa u cilju omogućavanja izvršavanja zakona iz nadležnosti njegovog ministarstva** i onih koje mu povjeri Premijer, u skladu sa ovim ustavom i zakonima Federacije;”

Imajući u vidu navedeno jasno je određena isključiva nadležnost Federalnog ministarstva rada i socijalne politike po pitanju provedbe zakona iz svoje nadležnosti odnosno konkretno po pitanju primjene Zakona o organizaciji PIO, gdje niti jedno drugo ministarstvo niti organ uprave uključujući i Ured za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima EU nije ovlašten da daje mišljenja niti tumačenja navedenog propisa! Naročito je to slučaj sa navedenim uredom koji je pomoćni organ Vlade Federacije BiH i nema pravo da daje mišljenja fizičkim osobama o primjeni propisa niti da vrši tumačenje istih.

“Pitanje broj tri:

U odgovoru Vladi TK naveli ste da je imenovanje izvršeno u skladu sa članom 4. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Vlade Federacije BiH. Iako smatram potpuno nepotrebnim primjena ovog zakona, kod procedure imenovanja upravnog odbora u ovom slučaju, jer ne postoje pravno valjani razlozi za takvo postupanje, zašto onda dosljedno ne postupite u skladu sa članom 4..... Tri mjeseca su prošla, privremenost I dalje traje. Zašto federalne propise zloupotrebljavate I koristite po principu “švedskog stola”?”

Na postavljeno pitanje dajemo sljedeći odgovor:

U okviru odgovora na prvo postavljeno pitanje već su data pojašnjenja. Uostalom, u ovom slučaju je **formalno je nadležan** Ured za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima EU, čiji predstavnici su obavezno prisutni na sjednici Vlade Federacije BiH i čija je dužnost da u formalnom smislu ukažu na eventualni nedostatak akta koji se raspravlja na Vladi Federacije BiH. Takav je slučaj sa Rješenjem kojim je imenovan privremeni Upravni odbor Federalnog zavoda PIO na određeni period odnosno “do okončanja konkursne procedure tj. konačnog imenovanja”. Prema našim informacijama Ured za zakonodavstvo nije reagovao po predmetnom pitanju odnosno nije imao primjedbi po pitanju privremenog imenovanja! U tom kontekstu upoznajemo kako aktom koji reguliše rad i nadležnosti Ureda Vlade Federacije Bosne i Hercegovine za zakonodavstvo i usklađenost sa propisima Evropske unije propisano da isti **“daje Vladi Federacije Bosne i Hercegovine stručna pravna mišljenja o prednacrtima, nacrtima i prijedlozima zakona, o njihovoj usklađenosti sa Ustavom i pravnim sistemom, drugih propisa koje donosi Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, predsjednik i potpredsjednici Federacije Bosne i Hercegovine, Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno rukovoditelji federalnih organa uprave i federalnih ustanova.”**

S tim u vezi, napominjemo da je nesporno da Vlada Federacije BiH, ima pravo da za članove privremenog Upravnog odbora Federalnog zavoda PIO, autonomno imenuje članove bez konsultovanja kantona, što je uostalom i ranije bila praksa. Nadalje upoznajemo kako je odredbama člana III 2. e), člana III 3 (3) i člana III 4. j) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, propisano da su federalna vlast i kantoni nadležni za oblast socijalne politike. Federalna vlast ima pravo utvrđivati politiku i donositi zakone, koji se tiču ove nadležnosti, a kantoni su samo nadležni za provođenje socijalne politike i uspostavu službi socijalne zaštite. Prema odredbama člana IV A. 20. (1) d) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, Parlament Federacije Bosne i Hercegovine nadležan je za donošenje zakona u vršenju funkcije federalne vlasti. Dakle, federalna vlast samostalna u kreiranju i provedbi politike, odnosno važećih zakona uključujući i odredbe člana 19. stav (3) Zakona o Vladi Federacije Bosne i Hercegovine (“Službene novine Federacije BiH”, br. 1/94, 8/95, 58/02, 19/03, 2/06 i 8/06), člana 5. Zakona o organizaciji penzijskog i invalidskog osiguranja

Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br. 49/00, 32/01 i 18/05), a u vezi sa odredbom člana 4. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Vlade Federacije BiH Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br. 12/03, 34/03 i 65/13).

“Pitanje broj četiri:

“Da li ste svjesni činjenice da postoje elementi određenih krivičnih djela u vašem postupanju I davanju prednosti, sudu, partiji ili ličnom stavu? Nasuprot zakonitom postupanju, pravilnoj primjeni zakonskih normi I na kraju I normiranih pravnih I poslovnih procedura za eventualne nedoumice.?”

Na postavljeno pitanje dajemo sljedeći odgovor:

Imajući u vidu navedene činjenice koje su potkrijepljene pismenim dokazima kojima raspoložemo mišljenja smo da je Federalno ministarstvo rada i socijalne politike u cijelosti postupalo po zakonima iz okvira svoje nadležnosti, da su procedure u cijelosti provedene u skladu sa zakonom! **S druge strane moramo se složiti da postoje osnov sumnje za počinjenje krivičnih djela od strane pojedinih odgovornih osoba u organima i tijelima u tri kantona u Federaciji BiH, na što smo svakako u pismenom obliku skretali pažnju, gdje se po svaku cijenu insistira na imenovanju konkretnih osoba koje ne ispunjavaju zakonom propisane uslove, što je nedopustivo!** Uostalom svaki zastupnik uključujući i vas ima obavezu zakonitog postupanja, a ne zloupotrebe svoga prava i insistiranja na imenovanju osoba koje ne ispunjavaju zakonske uslove. Kako je izričito navedeno u više dopisa upućenih na Tuzlanski, Zeničko-dobojski i Hercegovačko-neretvanski kanton, u najmanju ruku je neobično da se interes pojedinca (u ovom slučaju dva konkretna kandidata iz ranijih konkursa koji u posljednjem konkursu nisu niti učestvovali) stavlja ispred interesa kantona i Federacije BiH.

Upravo suprotno najstojeći osigurati zakonitost u postupanju ovo Ministarstvo je kao “odgovorni javni službenik”, bilo u obavezi da ukaže na nezakonito postupanje pojedinaca u kantona, što je i činilo u više navrata. **U konačnici, ističemo kako će ovo Ministarstvo istog momenta kada Tuzlanski kanton, kao i druga dva kantona provede procedure po javnom konkursu na osnovu usvojenih kriterija i dostavi prijedlog kandidata koji ispunjava uslove, Vladi Federacije BiH predložiti imenovanje istog na puni mandat u skladu sa važećim propisima.**

S poštovanjem,



Dostaviti:
Vlada Federacije BiH
Veza: broj: 03-04-1825-32/2025

Pripremila: Selma Softić, šef Odsjeka
Kontrolisao i odobrio: Kenan Spahić, pomoćnik ministra